

Утвърждавам, 25.06.2019 година

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

/чл.-кор. проф. д-н Христо Белоев/

До чл.-кор. проф. д-н Христо Белоев ,
Ректор на РУ „Ангел Кънчев“

ДОКЛАД
ПО ЧЛ. 60, АЛ. 1 ОТ ППЗОП

от
Ралица Барашка,
Валерий Гегов
Любомир Димитров

Уважаеми проф. Белоев,

В изпълнение на възложената ни със заповед № 902/28.05.2019 година работа, комисията в горепосочения състав проведе съответните действия по смисъла на ЗОП и ППЗОП в процедура с предмет: „Инженеринг (проектиране, извършване на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор) за създаване на Център за върхови постижения - Русе за целите на Център за Върхови Постигания – УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“, с реф. № 000585-2019-0002.

В хода на работата на комисията не е възникнала необходимост от замяна на определения състав, както и не са променяни сроковете и поставените задачи за изпълнение.

След получаването на първоначалните оферти, комисията попълни декларации за липса на конфликт на интереси, след което извърши предвидените в ЗОП и ППЗОП действия. Действията на комисията са подробно регламентирани в приложените протоколи – два броя. Постъпили и предадени по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП са четири оферти:

№	участник	входящ номер и дата	час на получаване
1.	„Адис Калинов“ ООД	№ 1/27.05.2019г.	15,13 часа
2.	„Парсек груп“ ЕООД	№ 2/27.05.2019г.	16,21 часа
3.	„Медия интер груп“ ЕООД	№ 3/27.05.2019г.	16,31 часа
4.	Консорциум ЦВП - Медиком	№ 4/27.05.2019г.	16,45 часа

В определения от възложителя ден и час за провеждане на процедурата, в условията на публичност и прозрачност, в присъствието на лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, които са подробно посочени в протокол № 1, комисията отвори офертите на участниците, като бяха извършени съответните действия, отразени в протокола за датите 28.05.2019г. - 05.06.2019г.

При разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и

конкретните изисквания на възложителя в това отношение комисията констатира, че представени от участниците документи са непълни, поради което бе проведена процедурата по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

След изтичане срока за отстраняване на нередовностите, комисията продължи работата си по окончателна проверка за съответствия на офертите с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Установено е, че с представянето на допълнителните документи са изпълнени изискванията на възложителя за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и конкретните изисквания на възложителя в това отношение.

След това комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, като констатира, че за две от представените оферти следва да бъде направено предложение до възложителя за тяхното отстраняване. Мотивите на комисията са следните:

1. Относно техническото предложение на участника **„Адис Калинов“ ООД** комисията е приела, че представената от участника идейна концепция по част **„Архитектурна“** не отговаря на обявените от възложителя изисквания поради следното:

- участникът предлага идейно решение за изпълнение на строителството, като е заложил покривът на сградата да бъде плосък, докато изискването на възложителя е съществуващият покрив да бъде променен в двускатен (стр. 13, т. 3.1. от приложение № 1- Техническа спецификация);

- не е изпълнено изискването на възложителя за предвиждане на подпокривно пространство (стр. 1, т. 1, стр. 6-7, т. 2.2.1. и т. 2.2.2. от приложение № 1- Техническа спецификация) – изпълнението на това изискване на възложителя не е налично нито в текстовата, нито в графичната част на идейната концепция, а в тези зони е предвидено да бъдат разположени модулите на климатичните системи, както и складови пространства;

- представената от участника композиционна схема не дава възможност за преценка как участникът предвижда да изпълни заданието на възложителя, като само са преповторени зададените от възложителя параметри на отделните помещения, без участникът да представи свое конкретно архитектурно предложение.

2. Относно техническото предложение на участника **„Парсек груп“ ЕООД** комисията е приела, че представената от участника идейна концепция по част **„Архитектурна“** не отговаря на обявените от възложителя изисквания и не представлява индивидуално предложение на участника поради следното:

- Участникът е преповторил изцяло изискванията на възложителя от стр. 4 до стр. 7 от Приложение № 1 – Техническа спецификация от документацията за участие, но не е направил нито едно конкретно предложение – относно ситуирането на помещенията, техните конкретни размери (с оглед дадените от възложителя параметри) и др.

- В представения от участника документ се съдържат изявления, които подкрепят извода на комисията за липса на конкретно предложение от страна на участника – в идейната концепция е посочено (за всяка една от лабораториите), че е *необходима* площ от ... до ... кв.м., но това е изискването на възложителя, докато участникът не е дал своето конкретно предложение за изпълнението на

изискванията на възложителя във формата на изискваната идейна концепция. Буквално е преписан текстът от Приложение № 1 (стр. 7), в който възложителят е формулирал изискванията си към проектирането и изграждането на помощни помещения и пространства в зоната с контролиран достъп, но не е направено конкретно предложение от страна на участника. В тази част от техническото предложение на участника комисията също така намира, че от страна на участника не е направено конкретно предложение, съобразено с изискванията на възложителя.

- Комисията счита, че с оглед констатираните недостатъци в техническото предложение на участника, не е налице правна възможност да се приложи правната възможност на чл. 104, ал. 5 от ЗОП за предоставяне на допълнителни разяснения от страна на участника, тъй като това ще доведе до промяна на направеното от участника техническо предложение.

Техническите предложения на другите двама участници **„Медия интер груп“ ЕООД** и **Консорциум „ЦВП Медиком“** са приети за редовни, като бяха оценени по утвърдената от възложителя методика – относно параметрите от техническите предложения, които подлежат на оценка.

На 19.06.2019 година в 14.00 часа комисията проведе публично заседание, насрочено за отваряне ценовите предложения на участниците. Не се явиха и не присъстваха лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

Съобразно утвърдената от възложителя методика бе извършена оценка и на ценовите оферти, след което се извърши и крайното класиране на допуснатите участници, както следва:

участник	точки	място
„Медия интер груп“ ЕООД	93,52	II
Консорциум „ЦВП Медиком“	96,25	I

Действията на комисията са подробно отразени в протокол № 2.

В резултат на извършените действия комисията класира на първо място с обща комплексна оценка от 96,25 точки офертата на Консорциум „ЦВП Медиком“, като предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник при условията на направеното от участника техническо и ценово предложение.

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и се предава на възложителя заедно с цялата документация съгласно изискванията на чл. 60, ал. 3 от ППЗОП.

Комисия в състав:

1. Ралица Барашка:
2. Валерий Гегов:
3. Любомир Димитров

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП